

Оглавление

Задача 1.....	2
Задача 2.....	4
Задача 3.....	7
Задача 4.....	8
Задача 5.....	10
Задача 6.....	11
Задача 7.....	15
Задача 8.....	16
Задача 9.....	19
Задача 10.....	21
Задача 11.....	23
Список использованной литературы.....	25

Задача 1

Владимиров решил сделать оригинальный подарок своей девушке Анастасии на день рождения. он обратился в ООО "Роскосмос" где ему предложили выбрать в магазине звезду и назвать её именем. После уплаты обусловленной суммы Владимиров получил сертификат, который вручил Анастасии, сообщив, что совершил покупку звезды и теперь она принадлежит ей. Имя звезды было внесено в международный каталог небесных тел, о чем Владимиров узнал из очередного выпуска астрономического журнала.

Является ли небесное тело объектом гражданских прав? Является ли заключенная сделка куплей-продажей? Может ли Анастасия считать себя собственником звезды?

Ответ:

В связи с активным развитием современных информационных технологий и их внедрением в жизнь людей актуальным объектом дискуссии является выявление пробелов в регулировании права собственности на ресурсы, добытые в космосе, и космические объекты, несмотря на то что исследованию космоса посвящены многочисленные труды ученых. В то время как правовой режим водных и воздушных судов подробно регламентирован в законодательстве Российской Федерации и нормами международного права, то в отношении космических объектов остается неразрешенных ряд вопросов.

Государства сохраняют право собственности на запущенные космические объекты и их составные части в соответствии с Договором по космическому пространству. Под космическим объектом подразумевается созданные человеком технические устройства (аппараты), предназначенные для использования в космическом пространстве. Естественные космические

объекты как Луна и астероиды охватываются в международно-правовых документах понятием «небесные тела».

Законом РФ от 20 августа 1993 г. № 5663-1 «О космической деятельности» установлены правовые и организационные основы космической деятельности под юрисдикцией Российской Федерации, которая обязана регистрировать все космические объекты, по отношению к которым она является «запускающим государством и передавать Генеральному секретарю ООН информацию о каждом из них».

В цивилистике неоднократно поднимается вопрос: являются ли космические объекты недвижимым имуществом с точки зрения российского законодательства или нет? Представляет интерес письмо Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области от 07.02.2019 г. № 50–700–10–1017/19, где с целью выработки единой правоприменительной практики в сфере государственной регистрации прав недвижимости перечислены объекты, не относящиеся к объектам недвижимого имущества как таковым, среди которых выделяются и космические объекты. Если проанализировать положения ГК РФ, то можно увидеть, что законодатель прямо не называет космические объекты в качестве объектов недвижимого имущества. Таким образом, космические объекты, по мнению Рыженкова А.Я., не рекомендуется относить к видам недвижимого имущества.

Таким образом, в российском законодательстве отсутствуют нормы, которые регулировали бы вопросы по добыче ресурсов непосредственно в космосе, в том числе подробно регламентирующие вопрос по поводу обязанности по передаче найденных метеоритов государству.

Задача 2

Трубников приобрел картину, выполненную местным художником Каталановым. Каталанова очень беспокоила судьба проданных произведений, а также соблюдение его авторских прав, поэтому он старался отслеживать, как приобретатели обращаются с картинами и каким образом их используют. Он выяснил, что полгода назад Трубников выставлял картину на организованной им в областном музее выставке произведений искусства, кроме того, Трубников издал книгу своих стихов, где в качестве вклеенной вкладки была размещена репродукция данной картины. Каталанов явился к Трубникову, требуя прекратить показывать его картину на выставках, а также заплатить за использование этого произведения для иллюстрации книги Трубникова.

Последний посчитал данные требования необоснованными, поскольку является до недавнего времени собственником картины и имел право совершать с ней любые действия. Пару месяцев назад он сжег на дачном участке в числе прочих ненужных вещей картину, которая ему совершенно разонравилась. Художник посчитал, что уничтожив материальный носитель, Трубников посягнул на его права автора и намерен в этой связи требовать компенсации морального вреда.

Как соотносятся права автора произведения изобразительного искусства и права собственника материального носителя произведения?

Переходят ли к собственнику исключительные права при продаже автором материального носителя?

Оцените правомерность тех действий, которые совершил с картиной Трубников и обоснованность претензий художника.

Ответ:

Авторские права художников подлежат охране, как и права авторов других произведений. Однако в отношении авторских прав художников есть некоторые нюансы, которые, порой, вызывают вопросы и требуют разъяснений.

В этой статье мы поговорим об авторских правах художников в форме «вопрос-ответ».

Как и автору любого другого произведения, художнику принадлежит весь комплекс авторских прав и еще кое-какие специальные права, относящиеся только к авторам произведений изобразительного искусства. А именно:

Исключительное имущественное право. Оно возникает изначально у автора, но потом может принадлежать и другим лицам, если произойдет отчуждение исключительного права, например, по соответствующему договору.

Право авторства. Это личное неимущественное право признаваться автором произведения. Оно возникает у автора и может принадлежать только автору. Это право неотчуждаемо и отказ от него ничтожен.

Право на имя. Это тоже личное неимущественное право. Заключается в праве использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или вообще без указания имени. Это право тоже неотчуждаемо и отказ от него ничтожен.

Право на неприкосновенность произведения. Это тоже личное неимущественное право автора, предусматривающее, что не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями.

Право на обнародование произведения. Оно заключается в праве осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое

впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа и т.п.

Право на отзыв. Означает, что автор имеет право до фактического обнародования произведения отказаться от ранее принятого решения о его обнародовании.

Право доступа. Предусматривает возможность автора картины воспроизводить ее, даже если оригинал продан.

Право следования. Предусматривает право автора на получение роялти от перепродажи экземпляра картины.

Действия, которые совершил с картиной Трубников – незаконны.

Задача 3

Удальцов обнаружил в лесополосе автомобиль с незакрытыми на замок дверями. Он посчитал, что собственник автомобиля находится где-то рядом. Однако на следующий день автомобиль оказался в том же месте и без следов использования. Выждав две недели, Удальцов обратился в суд с заявлением о признании автомобиля бесхозной вещью. Суд удовлетворил заявление и Удальцов на основании судебного решения поставил автомобиль на регистрационный учет на свое имя. Через месяц к Удальцову обратился таможенный орган с требованием об уплате таможенных пошлин, так как обнаруженный автомобиль был ввезен на территорию Российской Федерации из-за границы без уплаты необходимых платежей. Удальцов отказался оплачивать пошлины, ссылаясь на то, что стал собственником автомобиля как безхозяйственной вещи и следовательно на него не распространяются обязанности предыдущего собственника.

Имеются ли основания для приобретения Удальцовым права собственности? Правомерны ли требования таможенного органа?

Ответ:

Приобретение права собственности правомерно. Понятие «бесхозная вещь» определяется статьей 225 Гражданского кодекса РФ и в юридической терминологии описывает «вещь, которая не имеет собственника, либо собственник которой неизвестен, либо собственник которой отказался от права собственности на эту вещь».

В соответствии со статьей 228 ГК РФ, «если в течение шести месяцев с момента заявления о находке в полицию или в орган местного самоуправления лицо, уполномоченное получить найденную вещь, не будет установлено, нашедший приобретает право собственности на нее». Как

только решение суда вступит в силу, можно будет регистрировать авто на себя.

Требование таможенных органов незаконны, так как плательщиком таможенных платежей в отношении товаров для личного пользования является само физическое лицо, перемещающее такие товары.

Задача 4.

Вершинин научился через Интернет изготавливать вручную различные поделки, в том числе в том числе вырезат из дерева ложки и расписывать их. Увидев у соседнего забора бревно, он принес его домой и за выходные изготовил 40 ложек. Его сосед Фролов после долгих исков выяснил, что Вершинин взял бревно и уничтожил, поэтому потребовал возмещения ему убытков в размере рыночной стоимости бревна и 20000 рублей упущенной выгоды, так как он собирался продать это бревно строителям.

Вершинин после консультации с юмором предложил Фролову забрать себе ложки, поскольку как собственник материалов при переработке он имел право на новую вещь.

Что представляет собой переработка вещи как способ приобретения права собственности?

Кто прав в данном споре?

Ответ:

Переработка вещи относится к первоначальным способам приобретения права собственности. Право собственности на новую движимую вещь возникает также в результате переработки соответствующих материалов, из которых она создается (ст. 220 ГК).

По общему правилу право собственности на такую вещь приобретается собственником материалов. Когда такой собственник одновременно не является лицом, осуществившим переработку материалов, он должен компенсировать стоимость переработки произведшему ее лицу (если только иное не предусмотрено их договором). Если же переработку материалов с целью изготовления новой вещи осуществит их недобросовестный владелец,

воспользовавшийся ими без согласия собственника, последний получает право требовать передачи ему этой вещи и возмещения причиненных такими действиями убытков.

В случаях, когда стоимость переработки значительно превышает стоимость материалов, собственником вещи становится лицо, осуществившее их переработку, если оно действовало добросовестно (т.е. договорилось с собственником материалов либо добросовестно полагало, что оно и является одновременно их собственником) и выполняло эту работу для себя, а не по заказу другого лица. Но при этом необходимо возместить стоимость материалов их собственнику.

Собственник материалов может не стать собственником вещи, созданной из этих материалов, и в случаях, предусмотренных договором (например, договором подряда по изготовлению вещи из материалов подрядчика, а не заказчика). В указанной ситуации прав Вершинин.

Задача 5

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Мухомор» об устранении нарушений права путем исправления трубопровода для дождевых вод. ООО «Мухомор» является собственником зданий, на котором установлен трубопровод, слив из которого стекает на его земельный участок.

Квалифицируйте иск? Кто является ответчиком по иску? Если условия для удовлетворения иска?

Ответ:

Данный иск является негаторным. Иск владеющего собственника к третьему лицу об устранении любых не связанных с лишением владения препятствий в пользовании и (или) распоряжении имуществом является негаторным иском.

Негаторный иск в гражданском праве – один из способов судебной защиты вещного права. Термин и базовые характеристики исков этой категории восприняты современным правом из римского права. Но, во-первых, национальное законодательство разных стран по-своему регулирует особенности их применения, во-вторых – российское право и правоприменительная практика термин «негаторный иск» не используют, и этот инструмент защиты может проявлять себя по-разному.

Ответчиком по данному иску является собственник здания на котором установлен трубопровод, слив из которого стекает на его земельный участок. Иск может быть удовлетворен.

Задача 6

АО «Акель» было зарегистрировано в качестве собственника объекта незавершенного строительства – здания, в котором было возведено три этажа из четырех. АО «Акель» является правопреемником организации, которая в 90-е годы приобрела здание в процессе приватизации.

Строительство на участке не велось, однако участок был огорожен. После чего стало известно, что посторонними лицами на участке началась подготовка к строительным работам, по поручению главы администрации, так как объект был признан зданием не имеющим собственника.

АО «Акель» считает данные действия незаконными.

Дайте оценку ситуации. Какими способами защиты воспользоваться АО «Акель»?

Ответ:

Согласно содержанию статьи 225 ГК РФ, как правило, складывается ошибочное мнение, что бесхозяйной является всякая вещь, у которой отсутствует собственник. Так, в некоторых источниках можно встретить высказывание, что после смерти наследодателя, не имеющего наследников ни по закону, ни по завещанию, до истечения шестимесячного срока принадлежащее ему при жизни имущество не имеет собственника. В данном случае отсутствие собственника не может однозначно указывать на бесхозяйность такого имущества в том смысле, который вытекает из самой концепции бесхозяйности имущества

После совершения судебным приставом исполнительных действий в виде ареста и изъятия имущества у собственника и до передачи ее в собственность покупателю, победившему на торгах, данное имущество нельзя считать бесхозяйным, несмотря на то, что собственник такого имущества не может больше ни владеть, ни пользоваться, ни распоряжаться своим имуществом, он все же не утрачивает в отношении него

принадлежащих ему прав. Теперь поговорим об отказе собственника от своих прав (derelictio) «покидание вещи с намерением избавиться от нее», как о другой составляющей части законодательного определения бесхозяйного имущества.

В отличие от вышеперечисленных, весьма спорных и противоречивых определений отказ собственника, как признак бесхозяйности имущества признается большинством цивилистов. В отличие от отчуждения имущества, которое одновременно предполагает определение нового собственника, при отказе собственника от права собственности речь о новом правопреемнике не идет. Самым распространенным примером в данном случае может послужить добровольный отказ собственника от земельного участка, который может также относиться к землевладельцам и землепользователям.

В данном случае имущество приобретает статус бесхозяйного, а порядок прекращения прав на него определяется гражданским законодательством. Бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество всегда по заявлению органа местного самоуправления, впоследствии, по истечении годичного срока со дня постановки бесхозяйной недвижимости на учет орган, к полномочиям которого относится управление муниципальным имуществом, имеет право обратиться в компетентный суд с требованием о признании права муниципальной собственности на упомянутое бесхозяйное имущество.

Необходимо также учесть тот факт, что в связи с отсутствием в законе прямого на то указания отказ от права собственности, как сделка, не подлежит государственной регистрации. Еще одним камнем преткновения становится отнесение п. 1 ст. 225 ГК РФ в разряд бесхозяйного имущества также имущества, собственник которого неизвестен. Спорный характер этой нормы прослеживается хотя бы в том, что отсутствие сведений о собственнике имущества само по себе не может указывать на его бессубъектность.

Чаще всего в подобных ситуациях речь может идти об имуществе, обремененном собственником, но которое помимо его воли, в силу законных обстоятельств (как правило, истечение определенного срока) может перейти в собственность другого лица.

Обычно такие ситуации складываются вследствие не предоставления в определенный срок потерянной вещи (ст. 228 ГК РФ), безнадзорных животных (ст. 230 ГК РФ), по истечению срока приобретательной давности (ст. 234 ГК РФ). Говоря о бессубъектности, особое внимание следует уделить гражданско-правовому режиму имущества, представляющего собой вещественное доказательство в рамках уголовного производства. Согласно ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественными доказательствами признаёт, в том числе предметы, служившие орудиями преступления или сохранившими на себе следы преступления, а также предметы, на которые были направлены преступные действия.

Отдельно указывается имущество, нажитое преступным путем и/или приобретенное в результате преступных действий. Частноправовой характер данных правоотношений проявляется при вынесении приговора, определения или постановления о прекращении производства по делу, так как именно на перечисленных стадиях разрешается юридическая судьба имущества, представленного в качестве вещественных доказательств.

Здесь следует также обратить внимание на содержание подпункта 6 п. 3 ст. 81 УПК РФ, согласно которому предметы, не являющиеся: предметами, запрещенными к обращению, орудиями преступления, невостребованными малоценными предметами, имуществом, нажитым преступным путем, а также документами, являющимися вещественными доказательствами — передаются законным владельцам, а при не установлении последних переходят в собственность государства. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в рамках гражданского судопроизводства.

Анализируя вышеизложенное напрашивается вопрос о принадлежности имущества, на которое могло быть направлено преступное действие и собственника которого невозможно установить. Особенно интересен этот вопрос в промежуток времени между моментом потери вещи из обладания собственника против его воли, например, кража предмета, и моментом перехода данного предмета в собственность государства.

В таком случае неизвестность собственника не может прямо свидетельствовать о бесхозяйности имущества, являющегося вещественным доказательством в том смысле, который вытекает из самой концепции бесхозяйности имущества и тех целей, достижению которых оно служит. Таким образом, не смотря на неизвестность собственника вещественных доказательств, он так или иначе сохраняет права и обязанности на вышеупомянутое имущество до передачи такового в собственность государства, т. е. данное имущество «имеет своего «хозяина», оно лишь прибывает в состоянии возможной смены собственника».

Подводя итог вышесказанному, можно смело обозначить, что ни один из рассмотренных нами признаков бесхозяйного имущества не является бесспорным. Большинство споров вытекает из-за наличия тонкой грани между фактической бесхозяйностью имущества и переходом права собственности в пользу государства или иного собственника.

Задача 7

По договору аренды ООО «Стройтрест-1» передало ООО «Коммунар» экскаватор сроком на 1,5 года. Поскольку договор аренды допускал субаренду, ООО «Коммунар» передало его в субаренду. По истечению срока арендатор потребовал вернуть экскаватор, но не получил ответа.

Определить природу иска.

Какие подходы содержатся в руководящих разъяснениях высших судебных инстанциях в подобных ситуациях?

Ответ:

В данном случае подается вендикационный иск. Досудебный или претензионный порядок разрешения спора с незаконным владельцем действует в том случае, если это условие указано в договоре, на основании которого незаконный владелец получил имущество. Например, если исковое заявление подается в отношении собственности компании, то сначала необходимо направить досудебную претензию. Если незаконный владелец не ответил на нее в течение 30 календарных дней, то уже исковое заявление подается в арбитражный суд.

Однако законодательством обязанность по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения не предусмотрена. Суд может рассмотреть выполнение такого требования по аналогии с иском о возврате неосновательного обогащения. При этом статья 303 о расчетах при возврате имущества из незаконного владения должна учитываться в приоритете перед общими нормами о возврате неосновательного обогащения, о чем в пункте 12 указано в постановлении Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73, Президиума ВАС РФ от 06.04.2004 № 15828/03. Проценты за доход от незаконного владения чужим имуществом в данном случае не должны начисляться. Суды исходят из того, что незаконное владение вещью – это неосновательное

пользование имуществом, а не доходами, и статью 395 они применять в данном случае не будут.

Задача 8

У гражданина Петрова был угнан автомобиль. Только через 3 года ему удалось обнаружить его у Красина. Красин приобрел его на авторынке, добросовестно считая продавца собственником.

Есть ли условия для истребования автомобиля у Красина?

Допустимо ли вместо автомобиля взыскать его стоимость?

Ответ:

Законодательство допускает, что собственник может получить право истребовать своё имущество у добросовестного покупателя в тех случаях, когда оно было утеряно им или лицом, которому легальный собственник передал его во владении, было похищено или выбыло из их владения иным путем помимо их воли. Правила, согласно которым собственник имеет право требовать своё имущество у добросовестного приобретателя, устанавливает ст. 302 ГК РФ.

Рассматриваемая статья охватывает ситуации всего двух видов. Первая связана с тем, что до сделки, связанной с отчуждением имущества в силу купли-продажи, мены или других предусмотренных законом способов, непрерывность прав собственника была нарушена в силу наступления каких-то негативных обстоятельств. Некое другое лицо, отличное от правообладателей, завладело вещью или правами на неё, и совершило сделку с добросовестным покупателем. Вторая с тем, что сам правообладатель является недееспособным, что ему удалось скрыть, или находился в состоянии, когда не мог руководить своими поступками по своей воле в силу каких-то иных причин.

Во всех этих ситуациях спорное имущество выбывает из владения собственника помимо его воли. В данном же контексте речь и идёт о том, что при наличии определенных обстоятельств имущество может быть

виндцировано у возмездного добросовестного приобретателя. Данная ст. 302 ГК РФ устанавливается лишь право легитимного владельца истребовать имущество у приобретателя. Окончательное решение, разумеется, зависит от суда, который должен тщательно исследовать все индивидуальные особенности.

Бремя доказательства своей добросовестности ложится на приобретателя. С одной стороны это несколько не соответствует принципу презумпции добросовестности осуществления участниками гражданских правоотношений своих субъективных прав, закреплённому в п. 3 ст. 10 ГК РФ. С другой — положения ст. 302 ГК РФ просто потеряют смысл, если окажется, что приобретатель знал о порочности сделки, но всё равно на неё пошёл. К примеру, знал о том, что в реальности права на вещь принадлежат другому лицу, а продавец действует вопреки закону, как минимум совершая правонарушение.

Доказывать свою честность не приходится посредством оправдания в том, что ответчик не провёл собственного расследования. Нужно лишь убедить суд в отсутствии сведений об истинной природе сделки, указав, к примеру, что ему были представлены документы или свидетельства обладания тем лицом, с которым он совершает сделку, правами на вещь, что он приобрёл.

Если сделку совершило лицо, лишённое дееспособности по решению суда, то в ряде случаев приобретатель не имеет возможности узнать об этом. Информацию мог бы предоставить опекун и законный представитель, но если он этого не сделал, то значит нет оснований считать приобретателя недобросовестным. Правда, никаких преимуществ ему это не даст, поскольку такие сделки признаются недействительными в силу правила ст. 171 ГК РФ. Однако возможны ситуации, когда недееспособность признаётся судом позже сделки, а на момент её совершения лицо оставалось юридически дееспособным, хотя на практике уже тогда не могло полностью понимать

значимость своих поступков. Вот в таком случае опекуну ничего не остаётся, как прибегать к положениям ст. 302 ГК РФ.

Немаловажное значение имеет и цена. Если окажется, что она соответствует средней рыночной по региону, то это будет весомым критерием для того, чтобы считать приобретателя добросовестным. Это нужно в силу того, что недобросовестность является неоспоримым фактором того, что вещь, приобретённая в силу совершения сделки, должна быть возвращена владельцу. В таком случае суд признаёт сделку недействительной. Если же это не повлечёт за собой фактический возврат, владелец вправе инициировать иск о неосновательном обогащении.

Задача 9

В мае 2011 года из коллекции известного собирателя живописи Преображенского была похищена картина. Правоохранительным органам не удалось обнаружить похитителя и место нахождения картины. Спустя 11 лет, владелец обнаружил свою картину в составе коллекции другого коллекционера. Новый владелец сказал, что 9 лет назад купил её в салоне ничего не зная о хищении.

Квалифицируйте способ защиты. Есть ли условия удовлетворения иска? В чем суть 10-летней, так называемой объективной давности? Истекла ли она в описанной ситуации?

Ответ:

Конституционный Суд РФ высказывался лишь в отношении 10-летнего срока, указанного в п. 2 ст. 200 ГК, т.е. в отношении требований, срок которых не определен или определен моментом востребования. Этот срок отсчитывается не с момента нарушения права, а с момента возникновения гражданско-правового обязательства, т.е. не соответствует понятию срока исковой давности как предназначенного для защиты нарушенного права. На мой взгляд, ограничение 10-летним сроком требований, срок которых не определен или определен моментом востребования, вообще не нужно было вводить в ГК.

10-летний срок, указанный в п. 1 ст. 181 и п. 2 ст. 196 ГК, типичен для исковой давности, поскольку отсчитывается с момента правонарушения (начала исполнения недействительной сделки, что тоже, по сути, правонарушение), который определен объективно. Законодатель же принял решение в отношении всех 10-летних сроков, видимо, с учетом лишь их общей продолжительности.

Здесь и применение объективного 10-летнего срока лишь при наличии заявления стороны в споре (это не позволяет создать единую конструкцию срока для исковой и для приобретательной давности), и нераспространение этого срока на случаи, когда исковая давность вообще не течет (тем самым создаются вечные правоотношения). Но главное в п. 8 постановления № 43 то, что допущена возможность приостановления или перерыва объективного 10-летнего срока, хотя и не по всем основаниям (предъявление иска и признание долга). Правда, за кадром остались случаи приостановления течения давности, предусмотренные ст. 202 ГК. Но кто мешает при разрешении конкретных дел использовать их. Ведь большинство норм, касающихся субъективных 3-летних сроков, к 10-летним срокам применимы, а значит, его течение не столь неизбежно, как могло бы быть.

Для 10-летнего объективного срока исковой давности эти причины неприемлемы. Но это не значит, что нельзя найти другие. Мне кажется, самой популярной причиной будет та, согласно которой право истца вообще не было нарушено (кое-какие оговорки на сей счёт в судебных актах можно найти). А если право не нарушено, то объективный срок исковой давности не течёт или начал течь позднее, чем нарушение *de facto* произошло. Здесь суду поможет правило ст. 9 ГК РФ о том, что отказ от осуществления права сам по себе не влечёт его прекращения, а также давняя практика, согласно которой наличие любого правового основания, по которому вещь истца передана ответчику, не свидетельствует о нарушении права собственности до тех пор, пока ответчик формально не отказал в возврате вещи.

Так что отсрочка в применении 10-летнего объективного срока исковой давности по сути просто отодвинула новую ограничительную судебную практику в его применении (с учетом побудительных мотивов, указанных выше). И когда идут отмеренные 7 лет, цивилисты должны предложить такое регулирование срока исковой давности, которое в интересах прочности оборота действовало бы автоматически, если не сказать с неизбежностью, содержало бы минимум оценочных понятий, давало бы ответчику

определённые процессуальные преимущества. Первым же условием для этого является устранение дуализма субъективного и объективного сроков.

Задача 10

Власова, уезжая в длительную командировку, передала ключи от квартиры своей соседке Курасовой с просьбой воспользоваться ими в крайней ситуации, если в квартире возникнет аварийная ситуация.

Курасова взяла фамильное кольцо находящееся в квартире Власовой и продала ювелиру, заявив, что вещь принадлежит ей.

Вернувшись хозяйка кольца не смогла получить его стоимость поскольку Курасова отрицала факт его кражи. Через 5 лет Власова увидела свое кольцо на руке супруги одного предпринимателя и решила подать иск в суд.

Определите природу иска, который может предъявить Власова?

Ответ:

Власова может подать вендикационный иск. Защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными статьей Гражданского кодекса РФ. При этом избираемый истцом способ защиты права должен соответствовать характеру и последствиям нарушения и обеспечивать восстановление нарушенных прав.

Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ). Виндикационный иск, то есть иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения, направлен на защиту права собственности и занимает ключевое место в механизме защиты этого права. По своей сути такой иск представляет собой требование невладельца вещью собственника к владеющему несовладельцу о возврате ему вещи.

Юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению по данной категории споров, являются:

1) наличие права собственности у истца на истребуемый объект.

При отсутствии государственной регистрации право собственности истца на имущество подлежит доказыванию с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права.

2) факт нахождения имущества у ответчика.

Указанные обстоятельства могут быть подтверждены актами проведения проверки (осмотра), фотографиями, объяснениями и др. доказательствами.

3) незаконность владения ответчиком спорным имуществом.

Следует учитывать, что предъявление виндикационного иска стороне по договору, в том числе и по недействительному договору, гражданским правом не допускается (постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 и от 13.11.2008 № 126).

Задача 11

В 1989 году гражданка Волнушкина договорилась о покупке дома у своего родственника Тимошина. Она прибыла в село, где находился дом и с согласия Тимошина поселилась в нем. Договор купли-продажи оформлен не был. Вскоре Тимошин пропал и в дальнейшем был найден мертвым. Родственников у него не было, в наследство никто не вступал.

В 2015 году Волнушкина решила оформить право собственности на дом.

Допустимо ли установление права собственности через применение института приобретательской давности?

Как трактуется добросовестность владения применительно к институту приобретательской давности?

Кто является собственником дома в настоящее время?

Ответ:

Право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозяйное имущество (ст. 225 и 234 ГК РФ и совместное Постановление Пленумов ВАС и ВС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22).

По смыслу указанных выше положений закона и разъяснений Пленума ВС РФ приобретательная давность является самостоятельным законным основанием возникновения права собственности на вещь при условии добросовестности, открытости, непрерывности и установленной законом длительности такого владения.

Давностное владение является добросовестным, если, приобретая вещь, лицо не знало и не должно было знать о неправомерности завладения

ею, т.е. в тех случаях, когда вещь приобретается внешне правомерными действиями, однако право собственности в силу тех или иных обстоятельств возникнуть не может. При этом лицо владеет вещью открыто как своей собственной, т.е. вместо собственника, без какого-либо правового основания (титула). Наличие титульного собственника само по себе не исключает возможность приобретения права собственности другим лицом в силу приобретательной давности.

Добросовестность применительно к приобретательной давности толкуется высшими судами как незнание или предполагаемое (допустимое) незнание / недолжное знание лицом, получившим владение, об отсутствии основания возникновения у него права собственности на вещь, т.е. сводится к субъективному критерию осведомленности лица об отсутствии такого правового основания.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019). // Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301, "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.

Научная и учебная литература

1. Близнец И. А. Право интеллектуальной собственности. Учебник. Учебник. М.: Проспект, 2020. 896 с.
2. Гришаев С. П., Богачева Т. В., Свит Ю. П. Гражданское право. М.: Норма, Инфра-М, 2021. 608 с.
3. Долинская В. В. Гражданское право. Основные положения. Учебное пособие. М.: Проспект, 2020. 112 с.
4. Ивакин В. Н. Гражданское право. Особенная часть. Учебное пособие для СПО. М.: Юрайт, 2019. 292 с.
5. Крупко С.И. Деликтные обязательства в сфере интеллектуальной собственности в международном частном праве: монография. М.: Статут, 2021. 279 с.
6. Курбанов Р. А., Беялова А. М., Лалетина А. С. Гражданское право. Общая и особенная части. М.: Проспект, 2020. 736 с.

7. Новоселова Л. А. Право интеллектуальной собственности. Учебник. М.: Юрайт, 2019. 344 с.
8. Право интеллектуальной собственности: учебник / А.С. Ворожевич, О.С. Гринь, В.А. Корнеев и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2021. 432 с.
9. Право интеллектуальной собственности: учебник / Е.В. Бадулина, Д.А. Гаврилов, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2020. 512 с.
10. Право интеллектуальной собственности: Учебник / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2021. 367 с.
11. Михайленко Е. М. Гражданское право. Общая часть. Учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2020. 416 с.
12. Право интеллектуальной собственности: Учебник / О.Л. Алексеева, А.С. Ворожевич, О.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2019. 659 с.
13. Право интеллектуальной собственности. Учебник / под ред. Близнаца И.А. М.: Проспект, 2020. 896 с.
14. Право интеллектуальной собственности. Учебник и практикум для академического бакалавриата / под ред. Позднякова Е. А. М.: Юрайт, 2019. 322 с.